



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: dir.parlament@gov.ro

Biroul permanent al Senatului
L 535, L 352, L 179, L 381,
L 665, L 383, L 290, L 409,
L 354 / 30.10.2025.

Nr. 8865/2025

27-10-2025

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 23 octombrie 2025

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

- Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:
- L 353 1. Propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 302/2025, L. 353/2025);
 - L 352 2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 301/2025);
 - L 179 3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 (Bp. 181/2025);
 - L 381 4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor (Bp. 361/2025);
 - L 665 5. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 198/2023 a învățământului preuniversitar (Plx. 402/2024, Bp. 642/2024);
 - L 383 6. Propunerea legislativă pentru completarea Legii privind sistemul public de pensii nr. 360/2023, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 363/2025);
 - L 290 7. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării – cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului (Bp. 254/2025);
 - L 409 8. Propunerea legislativă privind declararea zilei de începere a anului școlar pentru învățământul preșcolar, primar și gimnazial - zi liberă pentru părinți (Bp. 395/2025);
 - L 354 9. Propunerea legislativă pentru abrogarea alin. (5) al art. 71 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale (Bp. 305/2025).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L 352 / 30.10.2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000*, inițiată de domnul deputat USR Cristian Brian împreună cu un grup de parlamentari USR, PSD și UDMR (Bp. 301/2025).

I. Principalele reglementări

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se introducerea unor norme care să reglementeze "dobândirea și/sau pierderea de către o structură sportivă a calității de membru al unei federații sportive naționale", "înființarea și deținerea unui Registru unic de evidență a membrilor federațiilor sportive de către Agenția Națională pentru Sport", precum și instituirea unei excepții cu privire la aplicarea prevederilor alin. (4) al art. 36 din lege, referitor la aplicarea procedurilor prevăzute de lege în cazul modificării statutelor sau a actelor constitutive ale federațiilor sportive naționale.

II. Observații și propuneri

1. În ceea ce privește constituționalitatea propunerii legislative, semnalăm că din analiza acesteia se conturează crearea premiselor unor vicii de neconstituționalitate raportat la art.1 alin. (3) și (5) din *Constituția*

României, republicată, care consacră principiul legalității, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*¹, „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.”. Totodată, învedereăm că, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare.”.

Astfel fiind, învedereăm că nu rezultă cu claritate intenția de reglementare propusă pentru art. 35 alin. (1), care face trimitere la prevederile statutului unei federații sportive naționale, prin care să se reglementeze atât dobândirea, cât și pierderea calității de membru al federației respective, de către o structură sportivă. Așadar, în lipsa reglementării prin inițiativa legislativă a unei modalități, precum și a unor criterii și condiții minimale, în baza cărora se pot efectua operațiunile vizate de norma propusă, apreciem că soluțiile preconizate sunt lipsite de previzibilitate și claritate. Mai mult, în forma astfel propusă, există pericolul de a se reglementa aspecte de nivel primar prin acte administrative, respectiv, prin Statutul federației, acte ce sunt inferioare legii.

2. Obligația stabilită în sarcina Agenției Naționale de Sport de a înființa și deține un Registru unic de evidență a membrilor federației sportive naționale - (art. 35 alin. (4)), semnalăm că necesită reexaminarea, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din *Legea nr. 69/2000*, „Ministerul Tineretului și Sportului (actuala Agenție Națională pentru Sport) organizează, în condițiile stabilite prin prezenta lege, evidența structurilor sportive prin Registrul sportiv, atribuind fiecărei structuri înscrise un număr de identificare și Certificatul de identitate sportivă.”.

Potrivit art. 38 alin. (1) din lege, „Federațiile sportive naționale se înscriu în Registrul sportiv, pentru obținerea Certificatului de identitate sportivă.”, acest registru fiind definit la lit. b) a Anexei la lege, ca fiind „documentul care evidențiază situația înregistrării structurilor sportului în

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

ordine cronologică și care are două componente: subregistru structurilor sportive fără personalitate juridică și subregistru structurilor sportive cu personalitate juridică;".

Astfel fiind, nu se înțelege rațiunea înființării și deținerii unui registru distinct, referitor la membrii federațiilor sportive, având în vedere că realizarea acestei evidențe ar putea fi realizată prin registrul sportiv mai sus menționat.

3. De asemenea, apreciem că obligația stabilită în sarcina federațiilor sportive naționale „*de a menține actualizat registrul menționat la alin. (4)*” - (art. 35 alin. (5), nu este clară în raport cu prevederile alin. (4) care stabilesc în sarcina Agenției Naționale pentru Sport obligația înființării și deținerii Registrului în cauză, fără a se stabili modalitatea prin care se vor face înregistrările în acesta, precum și modalitatea concretă și responsabilitatea de a completa acest registru.

Stabilirea clară a mecanismului în care se dorește a se înființa registrul este cu atât mai necesară, cu cât, din analiza alin. 6) al art. 35 din lege în forma astfel propusă, rezultă că "*Nerespectarea prevederilor alin. (5) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000 la 10.000 lei, iar dacă lipsurile constatate nu sunt complinite² într-un termen de 30 de zile, cu suspendarea certificatului de identitate sportivă al federației.*".

Totodată, semnalăm faptul că, din cuprinsul soluției propuse pentru art. 35 alin. (6), nu rezultă organul constator care constată și aplică contravenția mai sus menționată, prin prisma prerogativelor de putere publică care îi conferă astfel de atribuții.

4. Referitor la excepția de la *aplicarea procedurilor prevăzute de lege în cazul modificării statutelor sau a actelor constitutive ale federațiilor sportive naționale* - (art. 36 alin. (4)), semnalăm, de asemenea, că este lipsită de claritate, nerezultând concret la care anume „*excepțiile prevăzute la art. 35 de mai sus*³” se face referire concret în textul propus. În plus, soluția propusă la teza a II-a a alin. (4) al art. 36, în forma prezentată, este echivocă, nerezultând concret intenția de reglementare.

În concluzie, apreciem că această propunere nu întrunește condițiile de claritate și previzibilitate în redactare în raport cu prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din *Constituție*. În sensul celor precizate, arătăm că instanța de contencios constituțional, în jurisprudența sa constantă, a statuat că „*respectarea legilor este obligatorie*”, însă „*nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă*,

² ... pentru claritatea textului propus, sugerăm uzitarea termenului „*remediate*” în loc de „*complinite*”,

³ pentru un plus de rigoare de tehnică legislativă, apreciem că este necesară eliminarea sintagmei, „*de mai sus*”, folosită în proiect (a se vedea și alin. (5) al art. 35)

întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii”. De aceea, „una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil⁴.

Referitor la *principiul stabilității/securității raporturilor juridice*, învederăm că, prin *Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008*⁵, Curtea a reținut că „deși nu este în mod expres consacrat de Constituția României, acest principiu se deduce atât din prevederile art. 1 alin. (3), potrivit cărora România este stat de drept, democratic și social, cât și din preambulul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa. Referitor la același principiu, instanța de la Strasbourg a reținut că „unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice”. (*Hotărârea din 6 iunie 2005 pronunțată în Cauza Androne împotriva României; Hotărârea din 7 octombrie 2009 pronunțată în Cauza Stanca Popescu împotriva României*).”. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „odată ce Statul adoptă o soluție, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabile pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (.....)”⁶.

5. Referitor la conținutul *Expunerii de motive*, precizăm că acesta nu a fost elaborat cu respectarea cerințelor prevăzute de *Legea nr. 24/2000*, și anume:

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1), instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică⁷.

⁴ a se vedea, în acest sens, *Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, *Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013, *Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, sau *Decizia nr. 183 din 2 aprilie 2014*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 22 mai 2014

⁵ Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008

⁶ *Hotărârea din 1 decembrie 2005 pronunțată în Cauza Păduraru împotriva României, Hotărârea din 6 decembrie 2007 pronunțată în Cauza Beian împotriva României*.

⁷ ... În raport de conținutul *Expunerii de motive* invocăm și *Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012*.

6. Învederăm faptul că pe circuitul legislativ parlamentar se află mai multe propuneri legislative având ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 69/2000*⁸, astfel încât, pentru asigurarea concentrării materiei într-o reglementare unică, s-ar impune conexarea prevederilor inițiativelor legislative în cauză.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații și propuneri.

Cu stimă,



Domnului senator Mircea ABRUDEAN

Președintele Senatului

⁸ ... indicăm, cu titlu de exemplu, propunerile legislative cu Bp 302/2025, Bp 304/2025, Bp 305/2025, ș.a.